

Presentación

SEGUNDA VERSIÓN



ICU

Índice de
Ciudades

Universitarias



Organizan: **RED DE CIUDADES**
cómovamos



Apoyan:



UNIVERSIDAD
EAFIT

Fundación corona

Contenidos

1. ¿Qué es el Índice de Ciudades Universitarias- ICU?
2. Resultados del ICU 2018
 - 2.1 Resultados por dimensiones
 - 2.2 Resultados por dimensiones y ciudades
3. Conclusiones

¿Qué es el ICU?

El **Índice Cómo Vamos de Ciudades Universitarias en Colombia- ICU**, es una herramienta que permite analizar y evaluar las condiciones que ofrecen las **ciudades colombianas a los estudiantes universitarios**.

El ICU 2.0 incluye datos correspondientes a los años **2014, 2015, 2016 y 2017** para las **13 ciudades capitales** que hacen parte de la Red de Ciudades Cómo Vamos: *Armenia, Barranquilla, Bogotá, Bucaramanga, Cali, Cartagena, Cúcuta, Ibagué, Manizales, Medellín, Pereira, Quibdó y Santa Marta.*



¿Qué mide el ICU?

Las condiciones que ofrecen las **ciudades** colombianas a los estudiantes de educación superior a través de **5 dimensiones** y 19 variables.

- Calidad de la Educación Superior
- Ambiente Universitario
- Costo de Vida
- Calidad de Vida
- Empleabilidad de los Egresados



¿Cómo lo mide el ICU?



Dimensión	Variables	
Calidad de la Educación Superior	1	Disponibilidad de docentes con alto nivel de formación
	2	Logro académico de los estudiantes de la ciudad
	3	Cobertura de acreditación de alta calidad
	4	Presencia de universidades de talla internacional en la ciudad
Ambiente Universitario	5	Presencia de estudiantes universitarios en la ciudad
	6	Variedad de la oferta universitaria local
	7	Tolerancia e inclusión
	8	Oferta cultural y recreativa de la ciudad
Costo de Vida	9	Costo de alimentación
	10	Costo de la vivienda
	11	Costo del transporte
	12	Variación del nivel de precios
Calidad de Vida	13	Satisfacción con la ciudad
	14	Medio ambiente en la ciudad
	15	Movilidad en la ciudad
	16	Percepción de seguridad en la ciudad
Empleabilidad de Egresados	17	Probabilidad de enganche
	18	Salario de enganche
	19	Tasa de desempleo juvenil

¿Cómo lo mide el ICU?

Para cada una de las dimensiones se construyó un **índice particular** y luego los cinco índices se combinaron para obtener el Índice Cómo Vamos de Ciudades Universitarias en Colombia.

Dimensión	Ponderaciones
Calidad de la Educación Superior	25%
Ambiente Universitario	20%
Costo de Vida	20%
Calidad de Vida	10%
Empleabilidad de Egresados	25%

Qué es y qué NO es el ICU...

- Una herramienta para conocer las condiciones de bienestar que ofrecen las ciudades a los estudiantes universitarios.
- Una herramienta que busca incidir en la agenda pública de las ciudades Cómo Vamos.
- Una medición de la calidad de vida con un enfoque poblacional.
- Un análisis multidimensional de la educación superior y la calidad de vida.

- No es una medición específica de cada institución de educación superior – IES
- No es un indicador que mide la calidad de las IES
- No es un ranking de IES
- No es un comparativo entre IES
- No es un diagnóstico del sector de la educación superior

Contenidos

1. ¿Qué es el Índice de Ciudades Universitarias- ICU?
2. **Resultados del ICU 2018**
 - 2.1 Resultados por dimensiones
 - 2.2 Resultados por dimensiones y ciudades
3. Conclusiones

El ICU presentó una mejora general entre 2014 y 2017. Durante ese periodo, el promedio de las ciudades analizadas pasó de 50,0 (2014) a 54,1 (2017). Sin embargo, **tuvo un leve retroceso entre 2016 y 2017** pasando de 55,2 a 54,1.

ICU - Resultados generales 2014-2017

Ciudad	2014	2015	2016	2017
Manizales	65.68	65.90	71.09	69.84
Medellín	66.64	67.02	66.56	67.70
Bucaramanga	63.25	65.80	68.54	63.28
Barranquilla	50.87	48.86	56.21	60.12
Pereira	52.34	51.87	57.04	59.61
Bogotá	60.38	60.82	62.42	58.81
Cali	48.43	55.94	61.90	58.41
Santa Marta	49.83	53.57	59.70	56.12
Ibagué	44.95	48.59	49.91	49.66
Cartagena	39.81	36.88	47.71	43.73
Armenia	44.49	43.75	43.85	43.24
Cúcuta	38.49	38.97	41.11	41.71
Quibdó	24.98	29.50	31.02	30.81
Promedio	50.01	51.34	55.16	54.08

A partir de los resultados se observan tres grupos de ciudades: ciudades **líderes**, ciudades **seguidoras** y ciudades **rezagas**

1. **Ciudades líderes:** **Manizales y Medellín** presentan las mejores condiciones para los estudiantes universitarios, y se destacan especialmente por la calidad de la educación superior, la calidad de vida y la empleabilidad de los egresados. **Barranquilla y Bucaramanga** les siguen con algunos rezagos en la calidad de la educación superior.
2. **Ciudades seguidoras:** Se encuentran **Pereira, Bogotá, Cali, Santa Marta e Ibagué** que presentan resultados variados en las 5 dimensiones, compensado debilidades y fortalezas.
3. **Ciudades rezagadas:** Incluye a **Cartagena, Armenia, Cúcuta y Quibdó**. Este grupo presenta problemas especialmente ligados a la calidad de la educación superior, el ambiente universitario y la empleabilidad de los egresados.

La mejoría en los resultados del ICU se explica debido al **buen comportamiento de 3 dimensiones:** Calidad de la Educación Superior, Ambiente Universitario y Calidad de Vida.

Dimensión	2014	2015	2016	2017	Variación 2016-2017	Variación % (2016- 2017)	Variación 2014-2017	Variación % (2014- 2017)
Calidad Educación Superior	41.3	42.8	47.9	49.7	1.8	3.8%	8.4	20.3%
Ambiente Universitario	54.4	54.7	60.7	60.9	0.2	0.4%	6.5	12.0%
Costo de Vida	52.4	52.4	52.4	52.4	0.0	0.0%	0.0	0.0%
Calidad de Vida	48.5	49.0	55.1	54.7	-0.4	-0.8%	6.2	12.8%
Empleabilidad	53.9	57.3	60.3	54.1	-6.2	-10.2%	0.2	0.3%
ICU Total	50.0	51.3	55.2	54.1	-1.1	-2.0%	4.1	8.1%

- La dimensión que tuvo mayor mejoría fue **Calidad en Educación Superior**, quien evidenció un crecimiento del 20,3% durante el periodo analizado.
- La dimensión **Empleabilidad de Egresados** fue la que menos creció entre 2014 y 2017 (0,3%), y fue la que presentó mayor descenso entre 2016 y 2017.
- La dimensión **Costo de Vida** durante el periodo de análisis no presentó ningún cambio y se mantuvo en 52,4 puntos.

Contenidos

1. ¿Qué es el Índice de Ciudades Universitarias- ICU?
2. Resultados del ICU 2018
 - 2.1 Resultados por dimensiones
 - 2.2 Resultados por ciudades
3. Conclusiones



La dimensión '**Calidad de la Educación Superior**', es la dimensión con mayor progreso en los 4 años (20,3%) y, a su vez, es la dimensión con el resultado promedio más bajo entre las 5 dimensiones del índice (49,7 pts).

ICU - Resultados dimensión 'Calidad en la Educación Superior' 2014-2017

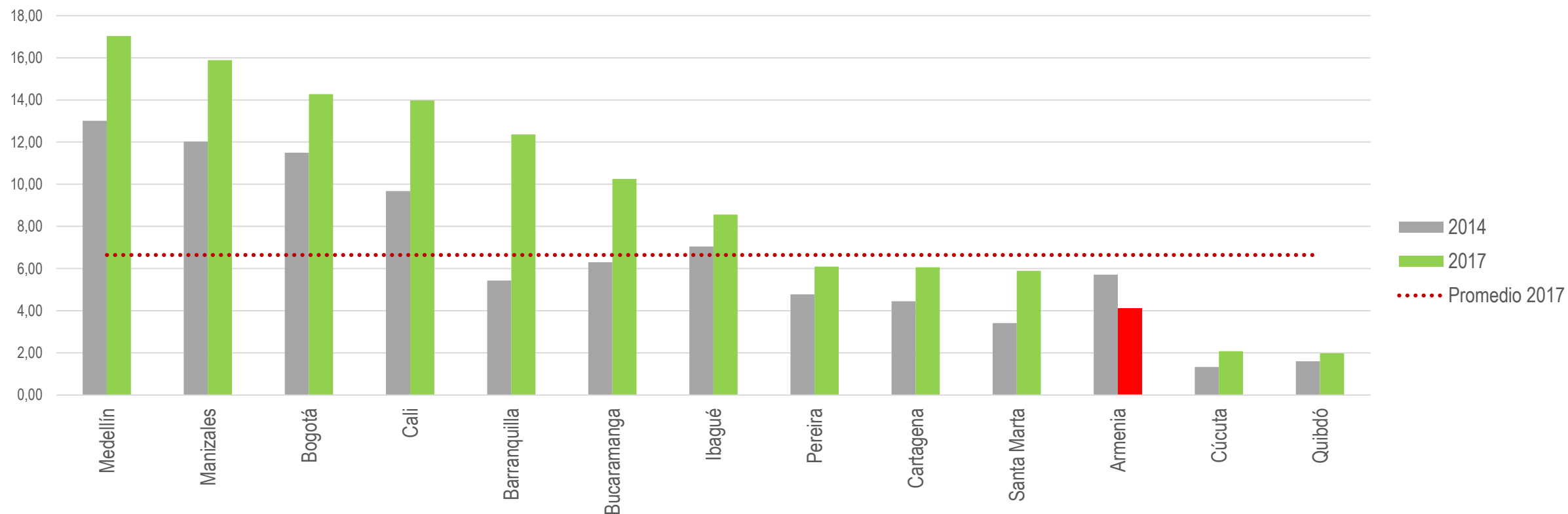
Ciudad	2014	2015	2016	2017
Bogotá	75,59	81,14	83,07	85,53
Medellín	72,10	74,44	78,71	82,18
Manizales	63,80	65,13	71,94	75,86
Cali	59,25	60,42	71,84	73,95
Bucaramanga	52,82	55,88	70,00	64,19
Barranquilla	33,75	36,79	45,43	57,33
Pereira	48,61	47,45	53,85	52,02
Ibagué	39,10	43,09	43,10	44,80
Cartagena	27,40	25,53	31,35	33,55
Armenia	33,91	31,30	30,60	31,95
Santa Marta	16,91	21,17	26,99	28,20
Cúcuta	12,76	13,82	14,65	15,37
Quibdó	0,78	0,33	0,78	1,06
Promedio	41,29	42,81	47,87	49,69

La ciudad con mejor progreso histórico es **Barranquilla**, quien **aumentó 23,58** puntos entre el 2014 y el 2017, equivalente a un progreso del 70%. En contraste, la ciudad con el peor resultado histórico fue **Armenia, disminuyendo 1,96** puntos en comparación con el año base



‘Disponibilidad de docentes con alto nivel de formación’ fue la variable que evidenció mayor progreso, con un aumento de 37,40%, pasó de 6,64 a 9,12 entre 2014 y 2017.

ICU – Variable ‘Disponibilidad de docentes con alto nivel de formación’ 2014 y 2017



Fuente: MEN-SNIES



La dimensión ‘**Ambiente Universitario**’ es la dimensión con el mejor resultado promedio en 2017, con 60,90 puntos. Además, tuvo el tercer mayor incremento durante el periodo de análisis (12%).

ICU - Resultados dimensión ‘Ambiente Universitario’ 2014-2017

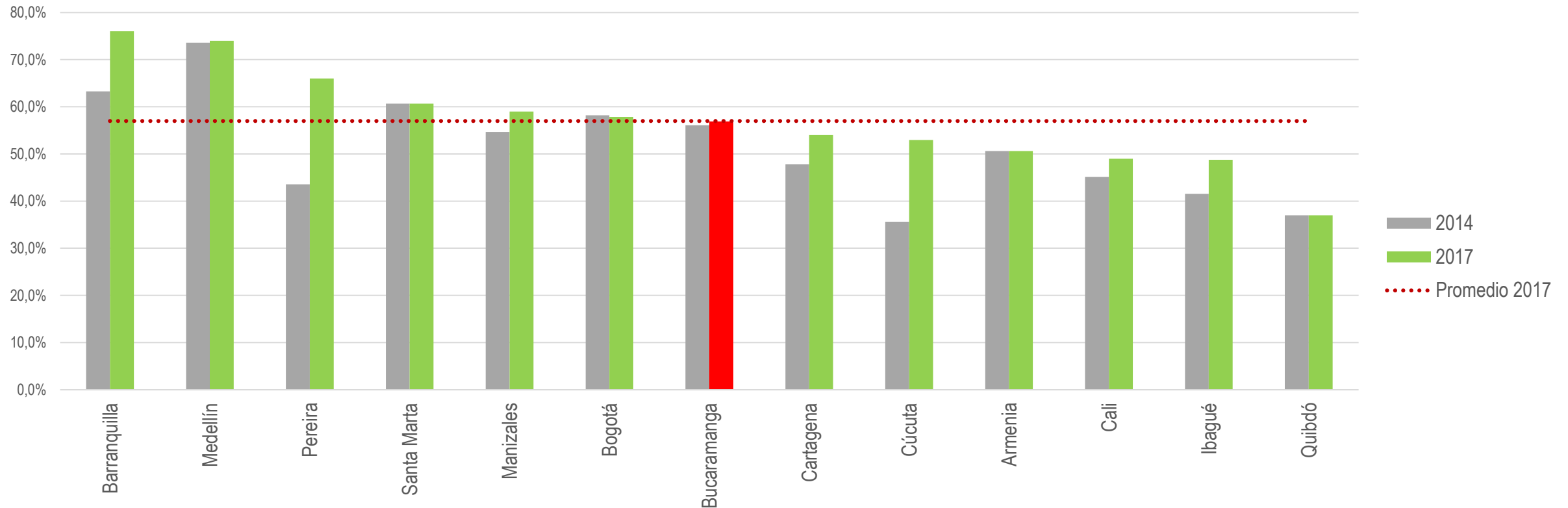
Ciudad	2014	2015	2016	2017
Medellín	79,18	74,51	78,68	79,69
Manizales	71,64	77,12	85,07	78,23
Bucaramanga	79,36	69,52	80,04	74,74
Barranquilla	61,90	61,43	72,90	71,44
Pereira	51,97	52,23	58,25	69,10
Santa Marta	63,45	63,98	61,85	64,17
Cúcuta	46,05	47,32	53,62	61,98
Armenia	57,91	58,42	60,45	56,81
Bogotá	56,29	47,61	54,67	56,56
Cartagena	44,02	34,95	57,22	53,93
Ibagué	39,02	43,89	49,69	47,94
Cali	36,63	53,64	52,17	46,75
Quibdó	19,77	26,87	24,01	30,41
Promedio	54,40	54,73	60,66	60,90

La ciudad con mejor resultado histórico fue **Pereira**, que entre los años 2014 y 2017 **logró ganar 17,74 puntos**, pasando de 51,97 (2014) a 69,10 (2017). En contraste, la ciudad con peor resultado histórico es **Bucaramanga**, que **disminuyó 4,62 puntos** en comparación con los resultados obtenido en 2014.



La variable '**Oferta cultural**' tuvo el progreso más significativo entre las variables que componen la dimensión. Presentó un un crecimiento del 11,22% entre 2014 y 2017, pasando de 51% a 57%.

ICU – Variable 'Oferta cultural' 2014 y 2017



Fuente: Red Cómo Vamos- Encuestas de Percepción Ciudadana



La dimensión '**Costo de Vida**' no presentó ningún incremento entre 2014 y 2017. Durante 2014 y 2017, el promedio anual de la dimensión se mantuvo en 52,38 puntos.

ICU - Resultados dimensión 'Costo de Vida' 2014-2017

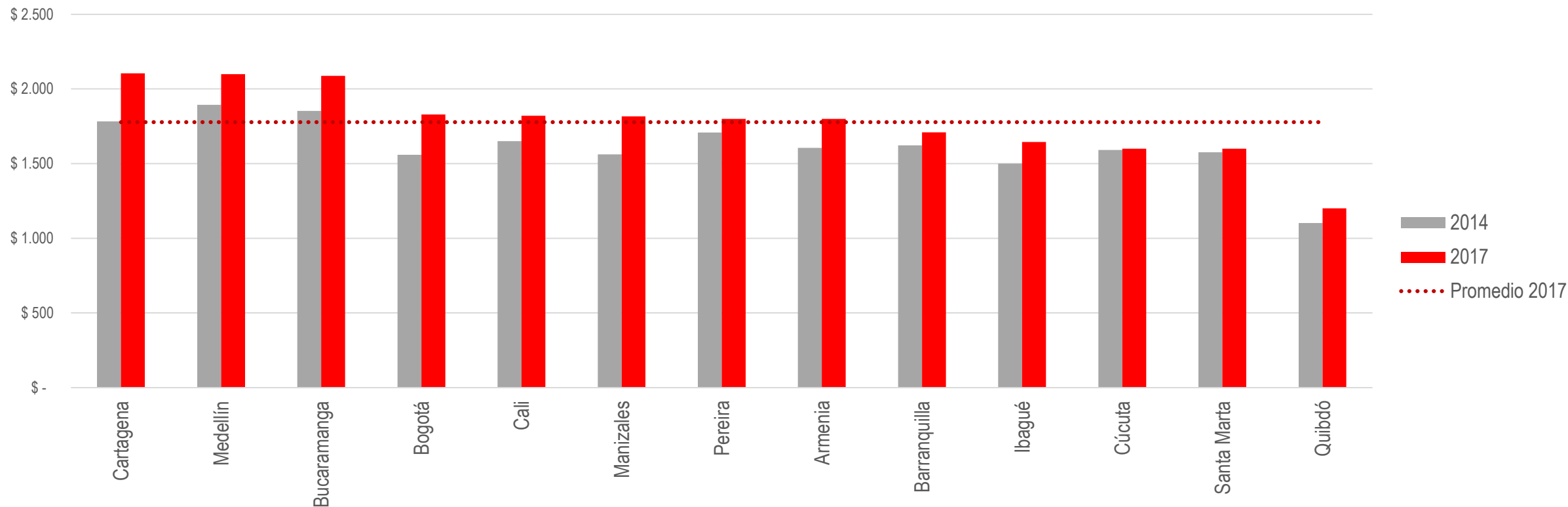
Ciudad	2014	2015	2016	2017
Quibdó	90,63	83,95	89,79	89,05
Cúcuta	66,03	74,62	63,12	77,07
Santa Marta	63,36	65,11	73,77	73,98
Ibagué	56,26	62,50	65,67	70,14
Pereira	58,37	56,42	58,75	54,88
Cali	54,92	59,70	65,83	54,25
Barranquilla	49,28	42,00	41,62	53,99
Manizales	58,79	46,22	50,68	48,12
Bucaramanga	41,37	55,49	46,52	46,47
Armenia	51,31	48,81	40,96	42,46
Cartagena	30,31	23,52	32,00	30,53
Medellín	34,48	35,05	25,84	27,83
Bogotá	25,86	27,57	26,41	12,20
Promedio	52,38	52,38	52,38	52,38

La ciudad con mejor resultado histórico fue **Ibagué**, que entre los años 2014 y **2017 logró ganar 13,88 puntos**, pasando de 56,26 (2014) a 70,14 (2017). En contraste, la ciudad con peor resultado histórico es **Bogotá**, que **disminuyó 13,66** puntos en comparación con los resultados obtenido en 2014.



De las variables que componen la dimensión 'Costo de Vida', '**Costo de transporte**' fue, entre las variables de costos, la que evidenció menor aumento, presentando un cambio del 10% entre 2014 y 2017.

ICU – Variable 'Costo de transporte' 2014-2017



Fuente: Red Cómo Vamos, DANE- IPC



La dimensión '**Calidad de Vida**' fue la segunda dimensión con mejor resultado promedio en 2017, con 54,7 puntos. Entre 2014-2017 logró un incremento un crecimiento del 12.81%, equivalente al 2do mejor incremento del periodo analizado.

ICU - Resultados dimensión 'Calidad de Vida' 2014-2017

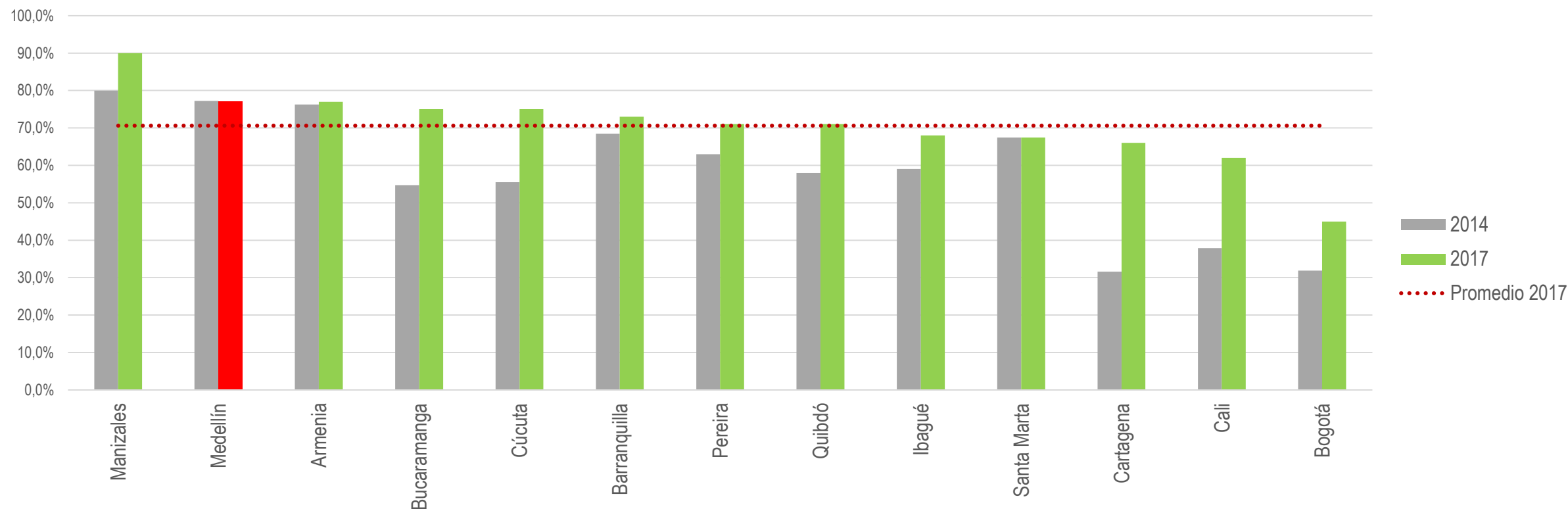
Ciudad	2014	2015	2016	2017
Manizales	80,15	87,17	89,72	94,16
Armenia	68,15	68,15	68,15	70,17
Pereira	55,22	62,92	60,75	65,03
Barranquilla	54,42	48,88	64,20	64,02
Medellín	63,21	61,92	64,32	61,75
Bucaramanga	56,33	63,51	60,25	59,97
Santa Marta	71,84	71,84	71,84	59,62
Ibagué	44,89	48,27	58,70	53,26
Cúcuta	42,93	42,93	50,71	43,51
Quibdó	19,96	19,96	19,96	39,82
Cali	29,28	37,97	43,81	38,03
Cartagena	22,42	7,58	43,70	36,16
Bogotá	21,12	15,70	20,21	25,09
Promedio	48,45	48,98	55,10	54,66

La ciudad con mejor resultado histórico fue **Quibdó**, que entre los años 2014 y 2017 **logró ganar 19,87** puntos, pasando de 19,96 (2014) a 39,82 (2017). En contraste, la ciudad con peor resultado histórico fue **Santa Marta**, que **disminuyó 12,22** puntos en comparación con lo obtenido en 2014.



‘Movilidad en la ciudad’ fue la variable que presentó mayor incremento en el periodo de análisis (20,56%). Pasó de un nivel promedio de satisfacción de 59% a 71%.

ICU – Variable ‘Movilidad en la Ciudad’ 2014-2017



Fuente: Red Cómo Vamos- Encuestas de Percepción Ciudadana



La dimensión '**Empleabilidad de los Egresados**', durante el periodo 2014- 2016, pasó de 56,95 en 2014 a 60,29 en 2016 (11,8%). Sin embargo, en 2017 descendió a 54,13 puntos, rompiendo la tendencia positiva de la dimensión.

ICU - Resultados dimensión 'Empleabilidad' 2014-2017

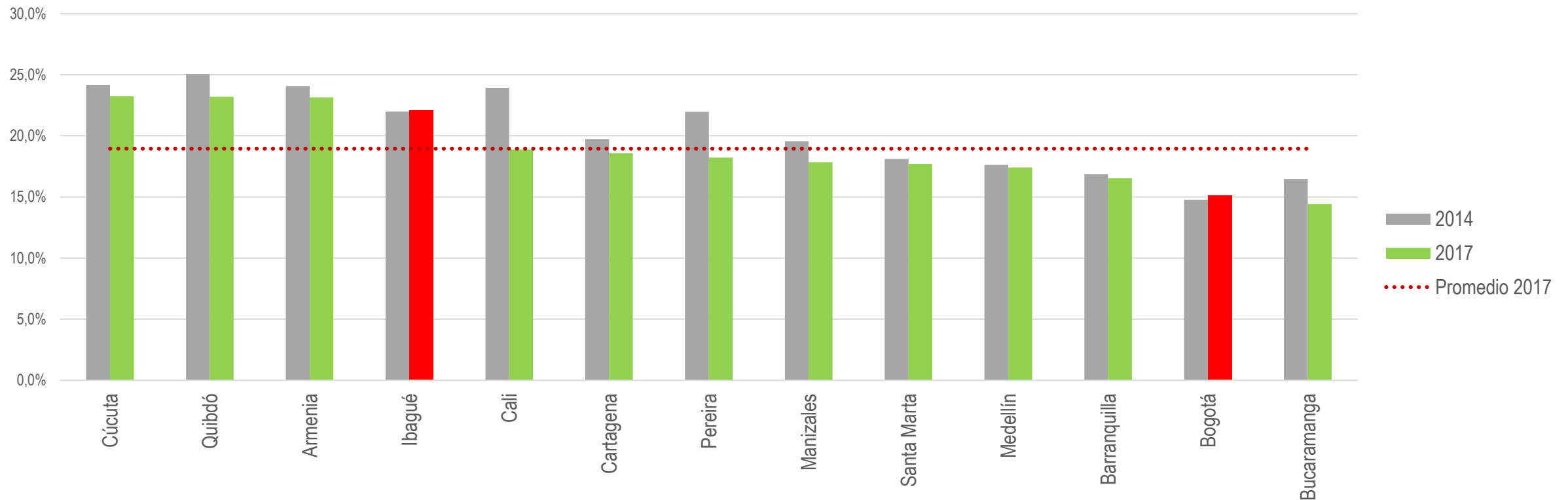
Ciudad	2014	2015	2016	2017
Bogotá	91,78	95,70	93,68	84,67
Medellín	78,24	81,23	78,19	77,89
Bucaramanga	81,05	81,91	78,81	67,98
Manizales	62,52	64,94	67,94	64,75
Cali	49,51	57,50	63,81	63,68
Santa Marta	52,23	61,11	74,55	61,92
Pereira	50,40	47,94	56,41	61,22
Cartagena	63,39	72,21	70,62	59,32
Barranquilla	59,01	56,36	62,13	57,21
Ibagué	46,51	46,83	40,78	38,07
Armenia	29,41	30,64	36,43	33,52
Cúcuta	34,37	27,33	36,13	22,81
Quibdó	2,85	21,02	24,28	10,68
Promedio	53,95	57,29	60,29	54,13

La ciudad con mejor resultado histórico fue **Cali**, que entre los años 2014 y 2017 **logró ganar 14,17 puntos**, pasando de 49,51 (2014) a 63,68 (2017). En contraste, la ciudad con peor resultado histórico fue **Bucaramanga**, que **disminuyó 13,07 puntos** en comparación con lo obtenido en 2014.



La variable '**Tasa de desempleo juvenil**' tuvo el mejor desempeño entre de las variables que componen esta dimensión, con una mejora del 6,76%. Entra 2014 y 2017 la tasa bajó de 16,5% a 14,4%.

ICU – Variable 'Tasa de Desempleo Juvenil' 2014-2017



Fuente: DANE- GEIH

Contenidos

1. ¿Qué es el Índice de Ciudades Universitarias- ICU?
2. Resultados del ICU 2018
 - 2.1 Resultados por dimensiones
 - 2.2 Resultados por ciudades**
3. Conclusiones

Manizales

69,84

Posición

1





Medellín

67,47

Posición

2

	ICU 2.0	2014	2015	2016	2017
	Puntaje	66,64	67,02	66,56	67,70
	Posición	1	1	3	2

	Calidad ES	2014	2015	2016	2017
	Puntaje	72,10	74,44	78,71	82,18
	Posición	2	2	2	2

	Ambiente U	2014	2015	2016	2017
	Puntaje	79,18	74,51	78,68	79,69
	Posición	2	2	3	1

	Costo de Vida	2014	2015	2016	2017
	Puntaje	34,48	35,05	25,84	27,83
	Posición	11	11	13	12

	Calidad de Vida	2014	2015	2016	2017
	Puntaje	63,21	61,92	64,32	61,75
	Posición	4	6	4	5

	Empleabilidad	2014	2015	2016	2017
	Puntaje	78,24	81,23	78,19	77,89
	Posición	3	3	3	2



DATOS BÁSICOS DE LA CIUDAD

	2014	2015	2016	2017
Población Total	2.441.123	2.464.322	2.486.723	2.508.452
Población universitaria*	135.265	134.443	146.430	140.513
N° Programas ofrecidos*	763	768	810	824
N° de IES con programas activos*	36	35	35	33
Tasa de desempleo	10,2	10,6	10,7	10,8
Incidencia de Pobreza	14,7	14,3	14,1	13,4
Valor agregado por Habitante (año 2016pr)	\$21.928.730			
Grupo de ciudades	3 Más Grandes			

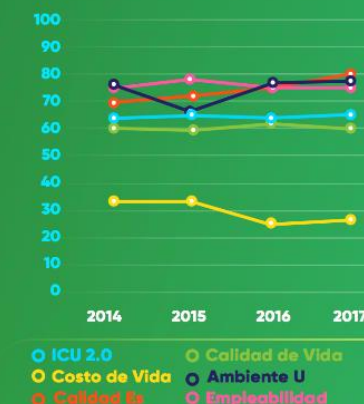
*Nivel universitario, modalidad presencial



Perfil y progresos por dimensión



Evolución general y por dimensiones



Bucaramanga

63,28

Posición

3



Barranquilla

60,12

Posición

4



Pereira

59,61

Posición

5



ICU 2.0	2014	2015	2016	2017
Puntaje	52,34	51,87	57,04	59,61
Posición	5	7	7	5



Calidad ES	2014	2015	2016	2017
Puntaje	48,61	47,45	53,85	52,02
Posición	6	6	6	7



Ambiente U	2014	2015	2016	2017
Puntaje	51,97	52,23	58,25	69,10
Posición	8	8	7	5



Costo de Vida	2014	2015	2016	2017
Puntaje	58,37	56,42	58,75	54,88
Posición	5	6	6	5



Calidad de Vida	2014	2015	2016	2017
Puntaje	55,22	62,92	60,75	65,03
Posición	6	5	6	3



Empleabilidad	2014	2015	2016	2017
Puntaje	50,40	47,94	56,41	61,22
Posición	8	9	9	7



DATOS BÁSICOS DE LA CIUDAD

	2014	2015	2016	2017
Población Total	467.185	469.612	472.000	474.335
Población universitaria*	25.677	26.216	25.995	26.471
N° Programas ofrecidos*	131	136	153	166
N° de IES con programas activos*	7	7	9	10
Tasa de desempleo	13,7	11,4	10,9	9,1
Incidencia de Pobreza	18,1	17,7	16,4	12,7
Valor agregado por Habitante (año 2016pr)	\$16.280.949			
Grupo de ciudades	Eje Cafetero			

*Nivel universitario, modalidad presencial



Perfil y progresos por dimensión



○ Perfil año 2014 ○ Perfil año 2017

Evolución general y por dimensiones



○ ICU 2.0 ○ Calidad de Vida
○ Costo de Vida ○ Ambiente U
○ Calidad Es ○ Empleabilidad

Bogotá

58,81

Posición

6



ICU 2.0

	2014	2015	2016	2017
Puntaje	60,38	60,82	62,42	58,81
Posición	4	4	4	6



Calidad ES

	2014	2015	2016	2017
Puntaje	75,59	81,14	83,07	85,53
Posición	1	1	1	1



Ambiente U

	2014	2015	2016	2017
Puntaje	56,29	47,61	54,67	56,56
Posición	7	9	9	9



Costo de Vida

	2014	2015	2016	2017
Puntaje	25,86	27,57	26,41	12,20
Posición	13	12	12	13



Calidad de Vida

	2014	2015	2016	2017
Puntaje	21,12	15,70	20,21	25,09
Posición	12	12	12	13



Empleabilidad

	2014	2015	2016	2017
Puntaje	91,78	95,70	93,68	84,67
Posición	1	1	1	1



DATOS BÁSICOS DE LA CIUDAD

	2014	2015	2016	2017
Población Total	7.776.845	7.878.783	7.980.001	8.080.734
Población universitaria*	347.320	362.694	363.266	360.079
N° Programas ofrecidos*	1.767	1.785	1.828	1.910
N° de IES con programas activos*	79	78	80	81
Tasa de desempleo	8,7	8,7	9,3	10,5
Incidencia de Pobreza	10,1	10,4	11,6	12,4
Valor agregado por Habitante (año 2016pr)	\$25.692.195			
Grupo de ciudades	3 Más Grandes			

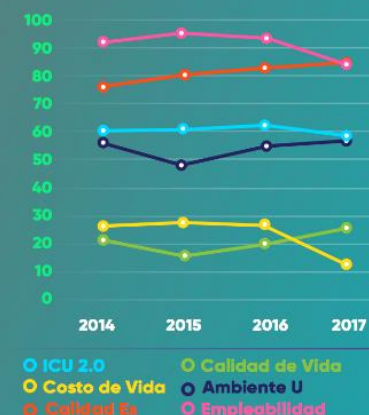
*Nivel universitario, modalidad presencial

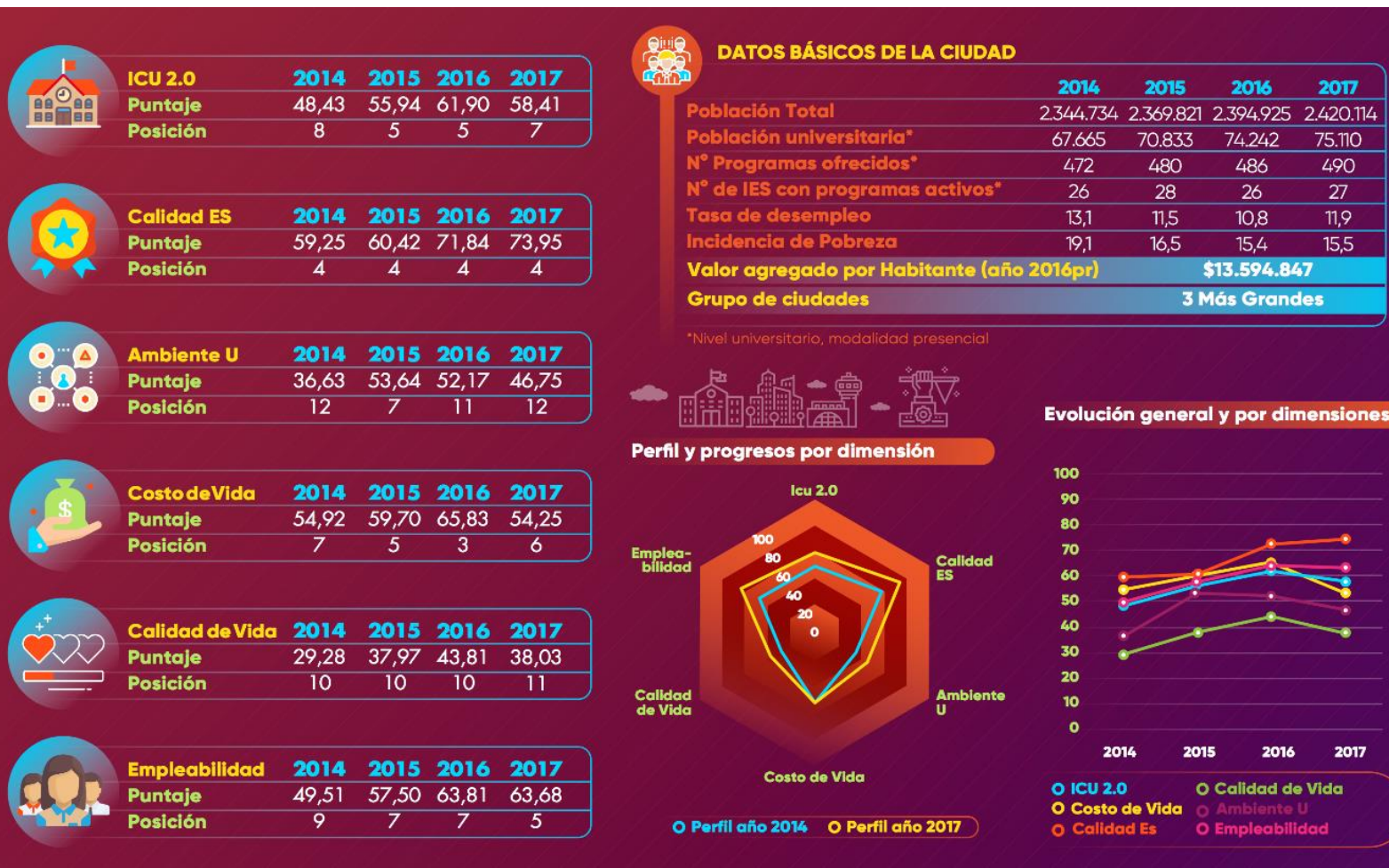


Perfil y progresos por dimensión



Evolución general y por dimensiones





Santa Marta

56,12

Posición

8



ICU 2.0	2014	2015	2016	2017
Puntaje	49,83	53,57	59,70	56,12
Posición	7	6	6	8



Calidad ES	2014	2015	2016	2017
Puntaje	16,91	21,17	26,99	28,20
Posición	11	11	11	11



Ambiente U	2014	2015	2016	2017
Puntaje	63,45	63,98	61,85	64,17
Posición	4	4	5	6



Costo de Vida	2014	2015	2016	2017
Puntaje	63,36	65,11	73,77	73,98
Posición	3	3	2	3



Calidad de Vida	2014	2015	2016	2017
Puntaje	71,84	71,84	71,84	59,62
Posición	2	2	2	7



Empleabilidad	2014	2015	2016	2017
Puntaje	52,23	61,11	74,55	61,92
Posición	7	6	4	6



DATOS BÁSICOS DE LA CIUDAD

	2014	2015	2016	2017
Población Total	476.385	483.865	491.535	499.391
Población universitaria*	19.687	21.428	22.080	22.532
N° Programas ofrecidos*	88	89	94	118
N° de IES con programas activos*	5	5	6	6
Tasa de desempleo	10,3	9,1	9,5	8,0
Incidencia de Pobreza	34,1	30,7	35,1	32,9
Valor agregado por Habitante (año 2016pr)	\$10.918.586			
Grupo de ciudades	Caribe			

*Nivel universitario, modalidad presencial



Perfil y progresos por dimensión



○ Perfil año 2014 ○ Perfil año 2017

Evolución general y por dimensiones



○ ICU 2.0 ○ Calidad de Vida
○ Costo de Vida ○ Ambiente U
○ Calidad Es ○ Empleabilidad

Ibagué

49,66

Posición

9



Cartagena

43,73

Posición

10



ICU 2.0

	2014	2015	2016	2017
Puntaje	39,81	36,88	47,71	43,73
Posición	11	12	10	10



Calidad ES

	2014	2015	2016	2017
Puntaje	27,40	25,53	31,35	33,55
Posición	10	10	9	9



Ambiente U

	2014	2015	2016	2017
Puntaje	44,02	34,95	57,22	53,93
Posición	10	12	8	10



Costo de Vida

	2014	2015	2016	2017
Puntaje	30,31	23,52	32,00	30,53
Posición	12	13	11	11



Calidad de Vida

	2014	2015	2016	2017
Puntaje	22,42	7,58	43,70	36,16
Posición	11	13	11	12



Empleabilidad

	2014	2015	2016	2017
Puntaje	63,39	72,21	70,62	59,32
Posición	4	4	5	8



DATOS BÁSICOS DE LA CIUDAD

	2014	2015	2016	2017
Población Total	990.179	1.001.755	1.013.389	1.024.882
Población universitaria*	29.830	32.092	32.211	33.072
N° Programas ofrecidos*	252	261	265	263
N° de IES con programas activos*	18	18	20	19
Tasa de desempleo	8,2	8,7	8,9	9,0
Incidencia de Pobreza	26,6	26,2	29,1	27,0
Valor agregado por Habitante (año 2016pr)	\$18.636.295			
Grupo de ciudades	Caribe			

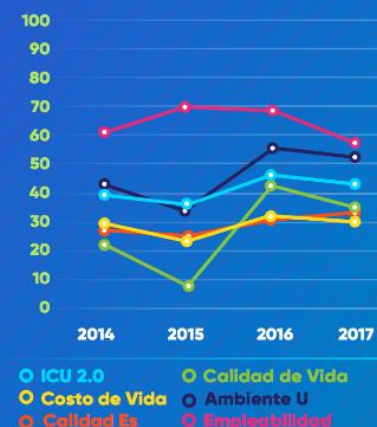
*Nivel universitario, modalidad presencial



Perfil y progresos por dimensión



Evolución general y por dimensiones



Armenia

43,24

Posición

11



ICU 2.0	2014	2015	2016	2017
Puntaje	44,49	43,75	43,85	43,24
Posición	10	10	11	11



Calidad ES	2014	2015	2016	2017
Puntaje	33,91	31,30	30,60	31,95
Posición	8	9	10	10



Ambiente U	2014	2015	2016	2017
Puntaje	57,91	58,42	60,45	56,81
Posición	6	6	6	8



Costo de Vida	2014	2015	2016	2017
Puntaje	51,31	48,81	40,96	42,46
Posición	8	8	10	10



Calidad de Vida	2014	2015	2016	2017
Puntaje	68,15	68,15	68,15	70,17
Posición	3	3	3	2



Empleabilidad	2014	2015	2016	2017
Puntaje	29,41	30,64	36,43	33,52
Posición	12	11	11	11



DATOS BÁSICOS DE LA CIUDAD

	2014	2015	2016	2017
Población Total	295.143	296.683	298.199	299.712
Población universitaria*	12.283	13.076	11.690	11.110
N° Programas ofrecidos*	97	102	104	99
N° de IES con programas activos*	7	8	9	8
Tasa de desempleo	15,0	14,6	14,9	14,3
Incidencia de Pobreza	24,2	26,2	25,1	22,7
Valor agregado por Habitante (año 2016pr)	\$13.712.548			
Grupo de ciudades	Eje Cafetero			

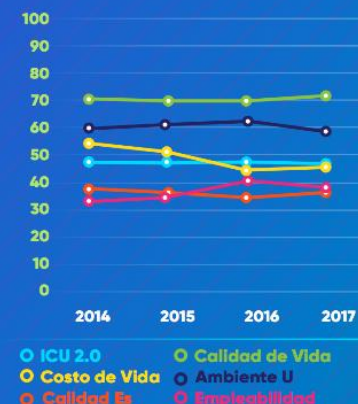
*Nivel universitario, modalidad presencial



Perfil y progresos por dimensión



Evolución general y por dimensiones





Quibdó

30,81

Posición

13



ICU 2.0	2014	2015	2016	2017
Puntaje	24,98	29,50	31,02	30,81
Posición	13	13	13	13



Calidad ES	2014	2015	2016	2017
Puntaje	0,78	0,33	0,78	1,06
Posición	13	13	13	13



Ambiente U	2014	2015	2016	2017
Puntaje	19,77	26,87	24,01	30,41
Posición	13	13	13	13



Costo de Vida	2014	2015	2016	2017
Puntaje	90,63	83,95	89,79	89,05
Posición	1	1	1	1



Calidad de Vida	2014	2015	2016	2017
Puntaje	19,96	19,96	19,96	39,82
Posición	13	11	13	10



Empleabilidad	2014	2015	2016	2017
Puntaje	2,85	21,02	24,28	10,68
Posición	13	13	13	13



DATOS BÁSICOS DE LA CIUDAD

	2014	2015	2016	2017
Población Total	115.517	115.711	115.907	116.058
Población universitaria*	9.593	10.385	10.536	10.132
N° Programas ofrecidos*	58	60	61	68
N° de IES con programas activos*	3	3	3	3
Tasa de desempleo	14,4	15,1	17,5	16,0
Incidencia de Pobreza	46,2	50,2	49,2	47,9
Valor agregado por Habitante (año 2016pr)	\$12.078.834			
Grupo de ciudades	Otras			

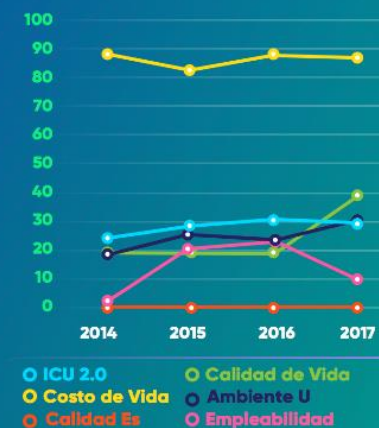
*Nivel universitario, modalidad presencial



Perfil y progresos por dimensión



Evolución general y por dimensiones



Contenidos

1. ¿Qué es el Índice de Ciudades Universitarias- ICU?
2. Resultados del ICU 2018
 - 2.1 Resultados por dimensiones
 - 2.2 Resultados por dimensiones y ciudades
3. Conclusiones

Conclusiones

- El Índice de Ciudades Universitarias –ICU- presentó una mejora general entre 2014 y 2017, sin embargo, presentó un leve retroceso entre 2016 y 2017.
- Manizales y Medellín presentan las mejores condiciones para los estudiantes universitarios, y se destacan especialmente por la calidad de la educación superior, la calidad de vida y la empleabilidad de los egresados. Barranquilla y Bucaramanga les siguen con algunos rezagos en la calidad de la educación superior.
- En un 2do grupo de ciudades se encuentran Pereira, Bogotá, Cali, Santa Marta e Ibagué que presentan resultados variados en las 5 dimensiones, compensando debilidades y fortalezas.

Conclusiones

- El grupo de las ciudades rezagadas incluye a Cartagena, Armenia, Cúcuta y Quibdó, esta última presenta una diferencia importante frente a las otras tres. Este grupo presenta problemas especialmente ligados a la calidad de la educación superior, el ambiente universitario y la empleabilidad de los egresados.
- De las 13 ciudades analizadas, 11 presentaron mejoras entre 2014 y 2017, donde se destacaron Quibdó (23%), Cali (21%) y Barranquilla (18%). Las únicas ciudades que presentaron un retroceso en el periodo analizado fueron Bogotá y Armenia.
- Entre 2016 y 2017, todas las ciudades presentaron retrocesos, donde se destaca Bucaramanga con un cambio de más de 5 puntos (8%) entre un año y el otro.

Más información: www.redcomovamos.org/ICU

Gracias



Organizan: RED DE CIUDADES
cómovamos



Apoyan:



fundación corona